ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-08/22

в отношении адвоката

М.В.В.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.В.В., представителей АО «Х» С.Ю.Ю., Щ.Д.И.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.07.2022 г. по жалобе доверителя генерального директора П.А.И. АО «Х»., в отношении адвоката М.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

18.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя генерального директора АО «Х» А.И.П. в отношении адвоката М.В.В., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь в ситуации конфликта интересов.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, т.к. ранее оказывал юридическую помощь заявителю АО «Х», а в дальнейшем стал представлять интересы бывших работников заявителя по спору о восстановлении на работе в суде, ответчиком по делам является его бывший доверитель.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор об оказании правовой помощи № 7/19 от 21.01.2019 г.;
* электронная переписка между М.В.В. и заместителем генерального директора по персоналу АО «Х» о согласовании пакета документов на сокращение штата;
* протокол судебного заседания по гражданскому делу по иску Г.Н.В. к заявителю о восстановлении на работе, в качестве представителя истца указан адвокат М.В.В.;
* ордер и доверенность М.В.В. в рамках представления интересов Г.Н.В. по гражданскому делу о восстановлении на работе № Х/2022.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что Договор об оказании правовой помощи № 7/19 от 21.01.2019г. между АО "Х" и адвокатом М.В.В., был расторгнут с 21.11.2021 соглашением о расторжении от 19.11.2021, оказание правовой помощи заявителю жалобы прекращено 20.11.2021. Договор № Х/22 об оказании правовой помощи с Г.Н.В. был заключен 28 февраля 2022 года, т.е. более чем через 3 месяца после прекращения оказания адвокатом правовой помощи АО "Х". Доказательств наличия иных договоров об оказании адвокатом М.В.В. правовой помощи лицам, уволенным из АО "Х", в связи с рассмотрением исков указанных лиц о восстановлении на работе, заявителем не представлено. Полагает, что в данной ситуации конфликт интересов доверителей отсутствует.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 19.11.2021 о расторжении Договора № Х/19 от 21.01.2019 об оказании правовой помощи АО "Х";
* договор № 46/22 от 28.02.2022 об оказании правовой помощи Г.Н.В.;
* исковое заявление Г.Н.В. к АО "Х" о восстановлении на работе;
* решение С. районного суда г. М. от 17 мая 2022 года по делу № Х/2022.

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии пояснил, что ведет дело в интересах Г.Н.В. против организации в суде. Всего есть 6 трудовых споров, но все соглашения с бывшими работниками были заключены уже после расторжения договора с организацией.

30.08.2022 г. в заседании комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и пояснил, что адвокат долгое время вел юридическое сопровождение деятельности организации, в т.ч. консультировал отдел кадров по процедуре согласования и давал согласования по документам о сокращении штата.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, Комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что адвокат М.В.В. оказывал заявителю АО «Х» юридическую помощь по сопровождению его хозяйственной деятельности на основании соглашения № Х/19 об оказании юридической помощи.

Также сторонами не оспаривается тот факт, что после прекращения оказания юридической помощи заявителю адвокат стал представлять интересы Г.Н.В. по его иску к АО «Х» о восстановлении на работе.

В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Приведенные выше этические ограничения деятельности адвоката следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (*см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10*).

Комиссия отмечает, что этические ограничения не могут быть поставлены в зависимость от категории доверителя (физическое или юридическое лицо).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат М.В.В. принял поручение от Г.Н.В. представлять его интересы по трудовому спору против своего бывшего доверителя АО «Х», с кем адвоката ранее связывали отношения по оказанию юридической помощи. При этом как следует из условий соглашения и представленных заявителем документов, адвокат при оказании юридической помощи организации участвовал в том числе и в согласовании пакета документов на сокращение штата сотрудников (электронное письмо от 11.11.2021 года), в т.ч. и самого Г.Н.В.

Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку последний упускает из виду, что ранее при оказании правовой помощи АО «Х» он идентифицировал себя перед государственными органами и третьими лицами как представитель заявителя. Кроме того, оказывая заявителю юридическую помощь по сопровождению его хозяйственной деятельности, адвокат стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). При заключении соглашения на оказание юридической помощи адвокат гарантировал заявителю сохранение адвокатской тайны (п.2.2. п.п. «б» соглашения).

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат М.В.В. принял поручение на судебное представление интересов Г.Н.В. в условиях конфликта интересов со своим бывшим доверителем АО «Х».

В отношении доводов жалобы о ведении адвокатом дел других бывших работников против АО «Х», Комиссии не представлено достоверных и допустимых доказательств указанных обстоятельств в связи с чем других нарушений в действиях адвоката по доводам жалобы Комиссия не усматривает.

Также комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что принятие адвокатом поручения на представление интересов в суде против своего постоянного доверителя не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.В.В. нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем АО «Х».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем АО «Х», которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе АО «Х», а затем принял поручение представлять интересы Г.Н.В. в суде по иску о восстановлении на работе к АО «Х», при этом интересы Г.Н.В. прямо противоречат интересам АО «Х»;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.